

Zonnepark Bijvanck

Verslag bijeenkomst werkgroep Zonnepark Bijvanck

Datum:

24 november 2020

Aanwezigen:

Robbert van Rooij (omwonende)

Ruben Rasing (omwonende)

Rob de Waal (omwonende)

Jan Jaap Tiemersma (omwonende)

Henk Schoonvelde (Pure Energie)

Frank Schothuis (Pure Energie)

Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie)

Wijze van verslaglegging

Er is een presentatie gemaakt die tijdens de bijeenkomst als agenda is gebruikt. De presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Dit verslag beschrijft vooral de vragen en opmerkingen die zijn gemaakt, reacties daarop en gemaakte afspraken. Het verslag volgt de structuur van de presentatie. Vragen en opmerkingen staan eerst genoemd. Reacties van Pure Energie hierop staan achter de zwarte pijl →.

Agenda

De voorgestelde agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

Stand van zaken

1. Er wordt vanuit de werkgroep benoemd dat een deel van de omgeving bestaat uit agrariërs. Een inschatting is dat dit eraan kan bijdragen dat zij misschien minder genegen zijn bijvoorbeeld via een coöperatie mee te doen in het zonnepark, omdat ze dan meedoen in een ontwikkeling waar vanuit (een deel van) de agrarische sector principiële bezwaren tegen zijn (zon op landbouwgrond). Daardoor wordt de vraag opgeworpen: is het nodig iets te bedenken waardoor ook de agrarische sector in de omgeving er voordeel van kan hebben? Verder is het aantal reacties vanuit de omgeving tot nu toe beperkt, ondanks het meerdere keren benaderen van omwonenden en organisaties over het zonnepark. Het is lastig in te schatten wat dit veroorzaakt: kunnen mensen het zonnepark accepteren, willen ze er vanwege slechte ervaringen met het windpark juist geen bemoeienis mee hebben of kan er nog een andere oorzaak van zijn?
→ Pure Energie begrijpt de opmerkingen, maar heeft op dit moment geen pasklaar antwoord hierop. Het is lastig inschatten hoe mensen er precies instaan als reacties uitblijven. Misschien is er sprake van enige gelatenheid, dat zou kunnen. Ook kan meespelen dat het initiatief nog niet erg concreet is. De ervaring leert dat meer mensen betrokken raken als het plan concreter wordt. Een specifieke regeling voor agrariërs heeft Pure Energie zo niet paraat en het is volgens Pure Energie de vraag is dit mogelijk/nodig is. Dit moet nader worden onderzocht, als die wens er blijkt te zijn.

Beleid gemeente Zevenaar

1. Er wordt gevraagd wat er bekend is van de andere initiatieven die zijn geselecteerd door de gemeente Zevenaar. Ook om zaken met elkaar te kunnen vergelijken.
→ Pure Energie kent deze andere initiatieven helaas niet en weet niet meer dan in [het nieuwsbericht van de gemeente Zevenaar](#) stond.

Afspraken werkgroep en bespreekpunten

1. Er is een voorstel voor de werkwijze van de werkgroep gedeeld. Over de laatste twee punten van die werkwijze worden opmerkingen gemaakt. Zoals het er nu staat, wekt dat volgens de werkgroep de indruk dat Pure Energie en de omgeving tegenover elkaar kunnen komen te staan. Terwijl de werkgroep hoopt dat bij dit zonnepark, in tegenstelling tot bij het windpark, het lukt om als omgeving en Pure Energie samen te werken. Door deze laatste twee punten lijkt het alsof Pure Energie toch afstand wil houden. Het is transparant om deze laatste twee punten te melden en is vanwege het scheppen van duidelijke verwachtingen wel goed, maar kan in de omgeving herinneringen oproepen aan de gang van zaken rond het windpark. Terwijl je ook met elkaar kunt uitspreken het vanaf nu samen te doen.
➔ Pure Energie begrijpt het punt. Het is inderdaad opgenomen om transparant te zijn en eerlijk te zijn over de verwachtingen, maar deze reactie is goed te begrijpen. De insteek van Pure Energie is om het samen te doen. Daarom wordt de werkwijze aangepast en gaan deze laatste twee punten eruit. De werkgroep krijgt een nieuw document daarover.
2. De rol en positie van de werkgroep wordt besproken. Vooral ook in relatie tot de lokale energiecoöperatie die mede-eigenaar kan worden van het zonnepark en dus mede-initiatiefnemer. Staan de werkgroep en coöperatie los van elkaar of juist niet? Blijft de werkgroep beperkt tot meedenken of is het beter om als omgeving via de coöperatie als mede-initiatiefnemer echt zeggenschap te hebben in de planvorming?
Complicerend is dat er nog geen lokale energiecoöperatie is, al hebben leden van de werkgroep er zeker interesse in om hiermee aan de slag te gaan.
De conclusie is dat de werkgroep vooral meedenkt over hoe het zonnepark goed kan worden ingebed in de omgeving. Dit gaat dus met name over het ontwerp. Het mede-eigenaarschap via een coöperatie staat daar op dit moment nog los van. Als het tot een lokale energiecoöperatie komt, komt deze vanzelf aan tafel bij de werkgroep als mede-initiatiefnemer. Dat kan zo tijdens het proces groeien. Leden van de werkgroep overleggen de komende tijd met elkaar of ze mogelijkheden zien voor een coöperatie.
Pure Energie is op dit moment dus initiatiefnemer van het zonnepark, maar ook dat kan groeien naar een gezamenlijk initiatief van Pure Energie en de coöperatie. Als die samenwerking tot stand komt, wordt dat dan zo ook gecommuniceerd, bijvoorbeeld op de website en in de nieuwsbrief: Zonnepark Bijvanck is een initiatief van de lokale energiecoöperatie en Pure Energie.
3. Er wordt afgesproken dat in de verslaglegging van de werkgroep er niet op persoonsniveau uitspraken worden gedaan. Dus niet 'persoon X zei dit'. Dat draagt eraan bij dat iedereen vrij kan spreken. Afwijkend daarin kan zijn als een vertegenwoordiger van een maatschappelijke organisatie aansluit en iets inbrengt namens deze organisatie. Dan wordt wel genoemd dat deze organisatie dit standpunt inbrengt.

Werkwijze landschappelijke inpassing

1. Er wordt gevraagd of de aanleg van het wind- en zonnepark nadelig effect kan hebben op de mogelijkheid om nog zonnedaken te realiseren in dit gebied? Nemen het wind- en zonnepark bijvoorbeeld alle capaciteit op het elektriciteitsnetwerk in?
➔ Een (dreigend) tekort aan netcapaciteit is een landelijk probleem. In dit gebied is het nog geen groot probleem, maar kan later wel ontstaan, geeft Pure Energie aan. De aanleg van dit wind- en zonnepark levert wat dat betreft geen extra belemmering op. De capaciteit voor het windpark is reeds langere tijd geleden afgesproken en vastgelegd, daar wordt nu rekening mee gehouden. Recent is de netaansluiting voor het windpark aangelegd. Omdat het zonnepark wordt aangesloten op diezelfde netaansluiting, wordt er geen extra netcapaciteit gebruikt. Dus de komst van het zonnepark gebruikt geen capaciteit die daardoor

bijvoorbeeld niet meer door zonnedaken kan worden benut.

2. Er wordt geopperd om de aanleg van het zonnepark te combineren met zonnepanelen op daken in de omgeving.
→ Voor Pure Energie is dit zeker bespreekbaar, maar dat vereist nog wel nadere uitwerking.
3. Pure Energie geeft aan dat de kans groot is dat het zonnepark kleiner wordt dan nu is aangegeven. Dat heeft met name te maken met het gebruiken van de netaansluiting van het windpark. Het vermogen van het zonnepark moet afgestemd worden op de capaciteit van die netaansluiting. Gesprekken hierover met netbeheerder Liander staan gepland, om exact duidelijk te krijgen wat er mogelijk is. Maar een zonnepark van circa 14 hectare lijkt in elk geval te kunnen, is de huidige stand van zaken. Misschien kan dit nog iets groter worden, maar dat moet uit het overleg met de netbeheerder blijken.
Ook de gasleiding door het gebied zal meespelen in het uiteindelijke ontwerp. Zoals op dia 8 van de presentatie is te zien, loopt er een gasleiding door het gebied (de rode lijn). De zonnepanelen moeten een afstand van vijf meter aan beide zijden houden tot aan deze gasleiding. In combinatie met het afstemmen van het zonnepark op de netaansluiting van het windpark ligt het daarom nu voor de hand om op het gedeelte ten noorden van de gasleiding geen zonnepanelen te plaatsen of helemaal niet te betrekken bij het plangebied.
4. De gemeente heeft verwezen naar het klompenpad dat aan de zuidkant van de wetering loopt en oppert om met het zonnepark daarin een combinatie te maken. Concrete ideeën heeft Pure Energie daarvoor nu nog niet. Vanuit de werkgroep wordt geopperd om bijvoorbeeld een informatiebord bij het pad te plaatsen met uitleg over de windmolens en het zonnepark. Een ander idee is wellicht om het te koppelen met wandelen langs de Angerlose beek of in elk geval aan de noordkant van het zonnepark, eventueel met een uitkijkpunt en een educatief element. Wel moet er bij een hoger punt rekening worden gehouden met de beleving van omwonenden die al hebben aangegeven te wensen dat het zonnepark vooral zo laag mogelijk is om vrij uitzicht te behouden.
De provincie is ook druk met het herstel van het coulisselandschap. Mogelijk kan daar op worden aangesloten.
→ Pure Energie neemt dit mee bij het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan, om te zien welke mogelijkheden er zijn.
5. Volgens de werkgroep leven er in de omgeving van de Ganzepoel (waterplas ten oosten van het plangebied) dassen. Ook leven er reeën en bunzingen in het gebied.
→ Ook dat neemt Pure Energie mee bij de uitwerking van het plan.
6. Het is mogelijk om visualisaties te maken van het zonnepark, zonder landschappelijke inpassing. Dan wordt concreet wat er van het zonnepark is te zien.
→ Pure Energie komt met een voorstel aan de werkgroep met punten in de omgeving om visualisaties te laten maken. In elk geval de adressen Ganzepoelweg 7, Ganzepoelweg 9 en Truisweg 2a worden hierin meegenomen.
7. Er is op 25 november een eerste gesprek met de gemeente Zevenaar, vooral over de aspecten die de gemeente wil terugzien in het plan. Een samenvatting van dit gesprek wordt teruggekoppeld aan de werkgroep.
8. Even is er de veronderstelling dat het plangebied onderdeel is van de Ecologische Verbindingszone. Dat is niet zo. Wel grenzen twee Ecologische Verbindingszones aan het plangebied. Volgens de werkgroep biedt dit koppelkansen.
→ Pure Energie neemt dit mee in het opstellen van een landschappelijk inpassingsplan.

Lokaal mede-eigenaarschap

1. Een vraag die opkomt, is wanneer het niet meer mogelijk is voor een coöperatie om in te stappen?
→ Pure Energie geeft aan dat op het moment dat de vergunning voor het zonnepark wordt aangevraagd wel duidelijk moet zijn hoe de coöperatie meedoet.
2. Gevraagd wordt of lokaal mede-eigenaarschap een voorwaarde is voor een gemeente om een vergunning te verlenen?
→ Volgens Pure Energie is het niet perse een harde voorwaarde – strikt juridisch kan het geen reden zijn om een vergunning te weigeren -, maar voor het gehele proces en de haalbaarheid van het initiatief is het wel veel beter als er sprake is van lokaal eigendom.
3. Er wordt afgesproken dat Pure Energie de leden van de werkgroep een indicatie geeft welke bedragen er komende tijd moeten worden geïnvesteerd om het plan te maken en wat de coöperatie dus ongeveer moet investeren als er wordt uitgegaan van een gelijkwaardige samenwerking in de huidige ontwikkelfase.
Ook wordt afgesproken dat Pure Energie aangeeft wanneer de coöperatie moet bestaan en wanneer duidelijk moet zijn hoe de coöperatie meedoet.
Verder deelt Pure Energie een voorbeeld van een samenwerkingsovereenkomst die reeds met andere energiecoöperaties is gesloten, om een idee te krijgen welke rechten en plichten bij een dergelijke samenwerking horen.

Omgevingsfonds

1. Er wordt gesproken over het huidige voorstel voor het omgevingsfonds. Er zitten voor- en nadelen aan, zo wordt duidelijk. Zo is bijvoorbeeld een vraagstuk of het beter is het omgevingsfonds in te zetten voor alle omwonenden binnen 1200 meter. Aan de andere kant wonen omwonenden binnen 600 meter het dichtstbij het zonnepark en merken omwonenden op grotere afstand weinig tot niets van het zonnepark.
→ Pure Energie gaat hiermee aan de slag en gaat naar het huidige voorstel kijken. Input daarvoor vanuit leden van de werkgroep kan nog worden geleverd.
2. Is de verdeling van het fonds zoals nu wordt voorgesteld adresgebonden?
→ Pure Energie: Ja. Als iemand verhuist, verliest hij of zij aanspraak op die vergoeding.
3. Gevraagd wordt waarom de afdracht uit het zonnepark aan het fonds voor een periode van 15 jaar geldt.
→ Pure Energie geeft aan dat dit gekoppeld is aan de SDE++-termijn van 15 jaar. Na die 15 jaar is er geen zekerheid van inkomsten meer en kan deze bijdrage niet worden gegarandeerd.
4. Gevraagd wordt hoe de afstand van 600 meter is ontstaan?
→ Pure Energie geeft aan dat dit is ontstaan uit eerste gesprekken met enkele omwonenden en gebaseerd op ervaringen met andere zonneparken. Meestal is op grotere afstand dan 600 meter weinig tot niets meer te zien van een zonnepark. Al hangt dat deels af van de omgeving: bosschages en andere landschapselementen hebben veel invloed op wat er is te zien van een zonnepark.
5. Geopperd wordt om de vergoedingen van planschade als gevolg van het windpark te bundelen en zo ook te gebruiken als investeringsbedrag voor de omgeving in het zonnepark. Daarop wordt wel gereageerd dat dit wel vraagt dat omwonenden dat ook willen.
→ Pure Energie heeft hier nu geen concreet antwoord op. Eerder heeft Pure Energie wel

aangegeven dat het verstandig lijkt het windpark en zonnepark als losse projecten te zien, vanwege de verschillende fases waarin ze zich bevinden en om het voor omwonenden behapbaar te houden.

Vragen en vervolg

1. Er zijn verder geen vragen. Afgesproken wordt om in januari 2021 in elk geval weer bij elkaar te komen. Een nadere datum wordt nog gekozen.