

# Zonnepark **Bijvanck**

## Verslag bijeenkomst werkgroep Zonnepark Bijvanck

### **Datum:**

12 januari 2021

### **Aanwezigen:**

Robbert van Rooij (omwonende)

Ruben Rasing (omwonende)

Rob de Waal (omwonende)

Jan Jaap Tiemersma (omwonende)

Henk Schoonvelde (Pure Energie)

Frank Schothuis (Pure Energie)

Matthijs Oppenhuizen (Pure Energie)

### **Wijze van verslaglegging**

Er is een presentatie gemaakt die tijdens de bijeenkomst als agenda is gebruikt. De presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd. Dit verslag beschrijft vooral de vragen en opmerkingen die zijn gemaakt, reacties daarop en gemaakte afspraken. Het verslag volgt de structuur van de presentatie. Vragen en opmerkingen staan eerst genoemd. Reacties van Pure Energie hierop staan achter de zwarte pijl →. Overigens is het bij sommige besprekingspunten zo dat Pure Energie de vragen stelde en er vanuit de werkgroep reacties kwamen. Dat staat dan zo beschreven.

### **Agenda**

De voorgestelde agenda wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Wel is er vanuit de omwonenden een conceptstuk gekomen over het lokaal mede-eigenaarschap. Dat wordt betrokken bij de bespreking van dat onderwerp.

### **Stand van zaken en informatie**

1. Er wordt gevraagd of er één of twee bureaus worden ingehuurd voor het opstellen van het landschappelijk inpassingsplan?  
→ Pure Energie geeft aan dat de gemeente Zevenaar een adviesbureau (Econsultancy) heeft geselecteerd die een advies op gebied van landschap en ecologie gaat geven waarmee we in het zonnepark rekening moeten houden. Vervolgens moeten wij een bureau inschakelen die het landschappelijk inpassingsplan gaat maken. Dit kan hetzelfde bureau zijn, maar ook een ander bureau. Dat is nog niet besloten.
2. Er wordt aangegeven dat het meerwaarde heeft als bij de inrichting van het zonnepark wordt teruggegrepen op het coulisselandschap zoals dat in deze omgeving voor 1960 was.  
→ Pure Energie spreekt de verwachting uit dat dit waarschijnlijk ook vanuit het ecologisch adviesbureau als aandachtspunt terug zal komen en neemt dit punt mee.
3. Pure Energie vraagt of het ten aanzien van het maken van foto's ten behoeve van de visualisaties nodig is dat hiervoor vooraf afstemming wordt gezocht met de betreffende omwonenden.  
→ Verzocht wordt om vooraf afstemming te zoeken met de betreffende omwonenden.  
*Ter informatie staat hieronder een plattegrond met daarop de zeven locaties rondom het plangebied vanwaar de visualisaties worden gemaakt:*



4. Er wordt gevraagd of over de gasleiding contact is geweest met de Gasunie.  
 → Pure Energie geeft aan dat het hiervoor nog te vroeg is. De regels die gelden voor het bouwen van een zonnepark waar ook een gasleiding is gelegen, zijn bekend bij Pure Energie. Hier wordt rekening mee gehouden.
5. Pure Energie vraagt de leden van de werkgroep of het akkoord is dat de gemeente Zevenaar als toehoorder aansluit bij de bijeenkomsten van de werkgroep, zoals de gemeente heeft verzocht.  
 → Hier wordt door de leden van de werkgroep mee ingestemd.
6. Pure Energie vraagt de leden van de werkgroep of het akkoord is dat Econsultancy aansluit bij het participatieproces over landschappelijke thema's, zoals ook verzocht door de gemeente.  
 → Hier wordt door de leden van de werkgroep mee ingestemd.  
 Wel wordt aan de gemeente en Econsultancy verzocht om steeds dezelfde persoon of personen te laten aansluiten.

#### Lokaal mede-eigenaarschap en omgevingsfonds

1. Er wordt voorgesteld dat in februari 2021 een besluit moet komen over de vorm van samenwerking.  
 → Hier wordt door iedereen mee ingestemd.
2. Vanuit de omgeving is een conceptvoorstel voor het invullen van lokaal eigenaarschap opgesteld en deze wordt toegelicht. Het voorstel op hoofdlijnen is dat er vanuit de omgeving een BV wordt opgericht die optreedt als samenwerkingspartner van Pure Energie en risicovol mee-ontwikkelt voor 50% eigenaarschap. Deze BV bestaat uit een beperkter aantal mensen die zo mee-investeren en mee-ontwikkelen. Deze BV zal vervolgens 25% van het eigendom overdragen aan een coöperatie waarin meer inwoners kunnen meedoen tegen een lager risico. Over dit idee wordt verder gesproken (zie verder hieronder). Wel is afgesproken dat wordt gekeken hoe dit kan worden opgeschreven en vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst met Pure Energie.  
 → Pure Energie heeft eerder een voorstel voor een samenwerkingsovereenkomst gedeeld waarbij een coöperatie mee-ontwikkelt en -investeert voor 50% lokaal eigenaarschap. Pure

Energie en de werkgroep gaan kijken of dit voorstel kan worden vormgegeven door deze samenwerkingsovereenkomst daar waar nodig aan te passen .

3. Pure Energie vraagt zich wel af hoe de gemiddelde inwoner naar dit voorstel zal kijken. Is het te begrijpen voor inwoners? Je kunt niet lid worden van een BV. Kan dit dan wel goed werken? Een coöperatie als partij is wellicht transparanter?  
→ In reactie daarop geeft een lid van de werkgroep aan dat volgens hem een BV voor voldoende transparantie zorgt ten opzichte van een coöperatie. Er moet nog veel worden uitgedacht voor de coöperatie. Een BV kan sneller worden opgericht en zo kan het lokaal eigenaarschap sneller worden ingericht. De BV zal als een 'omgevings-BV' worden opgericht. Insteek is om zoveel mogelijk mensen uit de directe omgeving te laten meedoen/profiteren. De kernboodschap van de BV moet hierbij goed geformuleerd zijn. Hiervoor kan ook worden gedacht van de inrichting van de BV als 'kwartiermakers-BV'.
4. Vraag van Pure Energie: wie blijft er in de risicodragende BV zitten nadat 25% is overgedragen aan de coöperatie? Zijn dit dezelfde mensen als aan het begin van het traject?  
→ De BV blijft draaien zoals die wordt opgericht. In communicatief opzicht moet de coöperatie voorop staan en niet de BV. De BV moet worden gezien als de voorhoede van de coöperatie, zo geeft het lid van de werkgroep aan die dit voorstel heeft opgezet.
5. Pure Energie geeft aan dat ook binnen een coöperatie het eerst kan worden beperkt tot een eerste aantal mensen dat risicodragend investeert. Vervolgens kunnen na vergunningverlening meer mensen lid worden en mee-investeren tegen een lager risico. Daar zijn voorbeelden van in Nederland, daar is niet een BV voor noodzakelijk. Het volgende wordt tussen Pure Energie en de werkgroep afgesproken:
  1. Vanuit de werkgroep is er de wens om te gaan voor 50% lokaal eigenaarschap.
  2. Afspraken hierover worden geformaliseerd in een samenwerkingsovereenkomst (SOK) waar nu verder aan wordt gewerkt.

De wijze van taakverdeling in een SOK wordt kort met elkaar besproken en door Pure Energie toegelicht. Wellicht moet deze voor nog worden aangepast, bijvoorbeeld Pure Energie neemt in de communicatie over het zonnepark het voortouw.
6. Pure Energie vraagt of er zicht is op financiering door risicodragende investeerders?  
→ Vanuit de werkgroep wordt aangegeven dat dit er voor een deel al kan zijn en dat er voor een deel nog moet worden gezocht naar investeerders. De omgeving zal dit zelf inzichtelijk moeten maken en moeten aantonen.  
Toegelicht wordt door Pure Energie dat de eerste kosten die de komende maanden moeten worden gemaakt, alleen de kosten zijn voor de onderzoeken ten behoeve van de omgevingsvergunning. Dat gaat naar verwachting om enkele tienduizenden euro's. Verderop in de ontwikkeling – rond vergunningverlening en verder – zal er risicodragend naar schatting in totaal circa 200.000 euro nodig zijn, maar dit geld hoeft dus nu nog niet direct beschikbaar te worden gesteld.
7. Er wordt besproken wat er met het omgevingsfonds wordt gedaan?  
→ Het voorstel van Pure Energie, gebaseerd op eerdere gesprekken met de omgeving, is dat 8 adressen binnen 600 meter van het zonnepark 500 euro per jaar ontvangen uit het fonds. De rest van het fonds wordt overgemaakt naar het Windfonds Bijvanck waarin de omwonenden in deze stichting bepalen wat hiermee gebeurt.
8. Is het goed als de omgeving een keuze heeft voor de besteding van het omgevingsfonds? Daar zijn de meningen in de werkgroep over verdeeld. Een optie die wordt genoemd, is

bijvoorbeeld het geld investeren in zonnepanelen voor de omgeving. Kan het kapitaliseren van het omgevingsfonds daarvoor worden gebruikt? Of wil Pure Energie het omgevingsfonds alleen kapitaliseren als het wordt gebruikt om namens omwonenden in het zonnepark te investeren?

Een andere vraag is of bijvoorbeeld een staffelkorting voor het kopen van zonnepanelen mogelijk is. Bijvoorbeeld dat omwonenden binnen een bepaalde afstand en/of leden van de deelnemende coöperatie met korting zonnepanelen kunnen kopen?

Er is in de werkgroep behoefte aan wat er wel en niet mogelijk is.

Pure Energie onderzoekt met de eigen afdeling die zonnepanelen aan particulieren levert de mogelijkheden en komt, indien er mogelijkheden zijn, met een voorstel voor korting op zonnepanelen.

Het kapitaliseren van het omgevingsfonds is wat Pure Energie betreft alleen een optie als het binnen een coöperatie wordt ingezet om het makkelijker te maken voor omwonenden om mee te investeren.

Er zijn nog geen besluiten genomen over het omgevingsfonds, dit vraagt nog nadere bespreking en uitwerking.

9. Aangegeven wordt dat een goede duidelijke uitleg van de voordelen van het omgevingsfonds belangrijk is richting de omgeving.  
→ Dit belang wordt onderschreven.
  
10. Ten aanzien van de onmogelijkheden voor het zonnepark wordt aangegeven dat omwonenden snel de koppeling kunnen leggen met het windpark. Er moet daarom continu en duidelijk worden uitgelegd dat het zonnepark en het windpark in principe twee gescheiden ontwikkelingen zijn.

#### **Vragen en vervolg**

1. Er zijn geen vragen.
2. Afgesproken wordt om met de werkgroep halverwege februari 2021 een bijeenkomst over ecologie en landschap in te plannen en op 23 februari 2021 een bijeenkomst over de samenwerkingsovereenkomst.